

בית הדין העליון

איגוד הטריאתלון הישראלי

ערעור על החלטת ועדת המשמעת מיום 26.9.16

החלטה

1. המערער הורשע ע"י ועדת המשמעת בעבירה של "העלבת שופט" ו"הטחת דברי עלבון כנגד שופט בכל אמצעי התקשורת", לפי סעיף 5.4 לתקנון ועדת המשמעת. הועדה נזפה בו ורשמה הערה בתיקו האישי. (החלטה מיום 26.9.16, להלן: "ההחלטה").
2. שתי עבירות יוחסו למערער, שתיהן בגין פוסטים שפרסם בפייסבוק: הפוסט הראשון פירסם ביום 19.4.16 ובו "התבטא הנילון כלפי השופט הראשי והבקר הטכני על חוסר אמינותו" (סעיף 4 להחלטה). הפוסט השני פירסם ביום 7.5.16 ובו "התבטא הנילון כלפי הבקר הטכני לתחרות וקרא בפוסט לתחרות "הבקר הטכני" ... פדיחתלון" (סעיף 5 להחלטה).
3. הפוסט מיום 19.4.16 (להלן: "הפוסט הראשון") פוסט ארוך מאוד ובו מתבטא המערער כנגד בעלי תפקידים שונים באיגוד הטריאתלון הישראלי (להלן: "האיגוד"). בהחלטה, כאמור לעיל, מתייחסת ועדת המשמעת למשפט אחד מתוך הפוסט, למשפט המתייחס לשופט. התלונה הוגשה לכאורה על ידי איגוד הטריאתלון הישראלי. "לכאורה", הואיל והאיגוד הגיש את התלונה, ברם בפועל האיגוד אינו צד לה ויו"ר האיגוד הודיע לחברי בית הדין שאין לאיגוד עניין בהליך. המתלונן "האמיתי" הוא שהתייחס בתלונה לעלבון שהטיח המערער באביו. דע עקא שכאמור, מר אינו צד פורמלי לתלונה ועל כן גם לא זומן לשיבת בית הדין. מאחר והמתלונן הודיע שאין לו עניין בהליך, יש לבטל את ההליך ולבטל את קביעת ועדת המשמעת ביחס לתלונה זו.
4. למעלה מן הצורך נוסף, שאף אם היינו מגיעים למסקנה שמר הוא המתלונן למרות שאינו רשום ככזה, עדיין מסקנתנו הייתה זהה. מר אינו יכול להגיש תלונה בשם אחר. הזכות להגשת תלונה שמורה לנפגע עצמו, במקרה דנן, לאביו ומשהוא לא עשה זאת, יש לדחות את התלונה על הסף.
5. נוסף עוד, שבית הדין התייחס בהחלטתו להתבטאותו של המערער כנגד אשר אין חולק שלא הגיש תלונה וגם אם היינו יכולים לקבל תלונה של בן משפחה כנגד פגיעה בבן משפחה אחר (מה שאיננו סבורים ואיננו קובעים), וודאי שלא ניתן לקבל תלונה של אדם המתייחסת לפגיעה באדם זר. מר לא יכול לריב את ריבו של ולטעון בשמו של שהלה נעלב או נפגע מהדברים שנכתבו כנגדו. ומעל לכל, איננו סבורים שהדברים שנכתבו בפוסט הם בגדר לשון הרע. בתלונה שהגיש המערער לרשם העמותות מצורפים צילומי שיקים התומכים לכאורה בטענה שהעלה המערער והחלטת רשם העמותות מיום 21.9.17 מדברת בעד עצמה. התוצאה היא שאין מקום לקבל את הרשעת המערער בגין פוסט זה.
6. הפוסט מיום 7.5.16 (להלן: "הפוסט השני") פוסט קצר שבו כותב המערער: "ציטוט היום: "נזניק את הנוער ונראה מה יקרה"... (חוף דדו חיפה, ים סוער ומערבולות, הבקר הטכני בטריאתלון/דואתלון, פדיחתלון חיפה 2016). המועצה לשלום הילד, מבוגר אחראי,

- מישהו? " גם במקרה דנן התלונה הוגשה על ידי מר אשר רב את ריבו של שהיה הבקר הטכני בתחרות. נחזור על שאמרנו לעיל, אין אדם יכול להגיש תלונה אלא בגין פגיעה בו עצמו, אך גם אם ננהג במקרה זה לפנים משורת הדין ונדון בתלונה לגופה, איננו סבורים שנפל פגם בפוסט המצדיק הרשעת המערער. מדובר בהבעת דעה לגיטימית של אדם שמילא תפקיד חשוב באיגוד, לדעתו, הים היה מסוכן באותו היום ואסור היה לתת לילדים לצאת להפלגה בתנאים כאלו. הביטוי פדיחתלון מתייחס לאירוע עצמו ולא לבקר הטכני. מדובר בהבעת דעה לגיטימית (ומבלי שאנחנו צריכים להיכנס לשאלה האם הבקר הטכני הוא בגדר שופט) אנחנו סבורים שלא היה מקום לקבל את התלונה כנגד המערער. גם בגין תלונה זו.
7. התוצאה שאנחנו מבטלים את החלטת ועדת המשמעת אשר נזפה במערער ומבטלים את רישום הנזיפה בתיקו האישי.
8. המערער ביקש לחייב את האיגוד בהוצאותיו המשפטיות בגין ההליכים דנן, התלבטנו בדבר. מחד, הערעור אכן התקבל ולמערער נגרמו הוצאות בגין התלונה שהוגשה נגדו. מאידך, עלה שמערכת היחסים בין המערער והאיגוד הם בכי רע ואנו קוראים בזאת לשני הצדדים "להנמיך את הלהבות" לטובת הארגון כמו גם לטובתם האישית.
9. **סיכומם של דברים - הערעור מתקבל. אנו מבטלים את החלטת ועדת המשמעת. איננו מחייבים את האיגוד בתשלום הוצאות.**

ניתנה היום 24.1.17 בהעדר המערער

המזכירות תמציא העתק ההחלטה למערער

-----	-----	-----	-----
ד"ר בלהה כהנא, שופטת בדימוס	עו"ד יואל שבתי	מר עידו מאורי	עו"ד מיכל פורת
יו"ר בית הדין למשמעת	חבר בית הדין	חבר בית הדין	חברת בית הדין