



**פרוטוקול ועדת משמעת של איגוד הטריאתלון מיום 30 אוגוסט 2016**

תאריך הדיון: 30.08.2016	שעת הדיון: 16:30	מקום הדיון: איגוד הטריאתלון
דיין: עו"ד דן שלו		
נוכחים: המתלוננת (עדת תביעה) – שופטת הטריאתלון מיקי טוטנאור, הנילוונת, עד המתלוננת מידד לוי – נציג שוונג מפיקת התחרות.		
שם התיק: [REDACTED]		
מס'	מהות	תוכן
1	דיון	<p>1. ועדת המשמעת של איגוד הטריאתלון הישראלי (ע"ר) (להלן: "<b>הועדה</b>"), התכנסה ביום 30.08.2016, לדיון בתלונת איגוד הטריאתלון הישראלי (ע"ר) (להלן: "<b>האיגוד</b>"). כנגד המתחרות [REDACTED] מספר ברזל [REDACTED] מספר ברזל [REDACTED], בגין שימוש בשפה או התנהגות פוגענית כלפי נושא תפקיד/שופט, כאמור בסעיף 5.12 לתקנון ועדת המשמעת של האיגוד (להלן: "<b>התקנון</b>"). כמפורט בנספח א' המצורף לתלונה דנא.</p> <p>2. בפתח הדיון נמסר לנילוונת, כי הח"מ נחשף להתכתבות פנימית בין המתלוננת לבין עדים מטעמה. הח"מ הביע עמדתו, לפיה ככל שהנילוונת יבקשו פסילתו, יעתר לבקשה, אך מאחר והנילוונת הביעו דעתן, כי למרות האמור, אין הן מבקשות את פסילתו, נמשך הדיון בראשותו.</p> <p>3. <b>העדה מיקי טוטנאור</b>: חזרה על תלונתה והדגישה, כי נאלצה ביחד עם השופטים האחרים בתחרות להתמודד עם הרבה מתחרות בשטח ההחלפה, מה שהפך את העניין ליוצא דופן משאר התחרויות בהן היא שופטת.</p> <p>4. <b>הנילוונת</b>:</p> <p>4.1 מסרו לוועדה, כי העבירו את תגובתן בכתב זה מכבר.</p> <p>4.2 הערת הועדה: כל תגובה כזו לא התקבלה וממילא לא הובאה בפניה.</p> <p>4.3 הנילוונת התנצלו על התנהגותן, והסבירו, כי האירועים הובילו אותן להתנהג שלא כראוי, אולם יחד עם זאת, ביקשו את הבנת הועדה לעובדה שהיו בסערת רגשות, בעיקר נוכח פניית השופטת ואי ידיעת החוקים.</p> <p>4.4 הנילוונת הודו, כי לא היו צריכות "<b>לאבד את זה</b>", לא היו צריכות לצעוק, ושהתנהגותן אכן גובלת בהגזמה.</p> <p>4.5 לשאלת הועדה באם יש למי מהן שאלות למתלוננת, השיבו שתיהן בשלילה.</p> <p>5. <b>העד מידד לוי – נציג שוונג מפיקת התחרות</b>:</p> <p>5.1 העד העיד, כי עבד בתחרות כמנהל מטעם שוונג.</p> <p>5.2 העד העיד, כי היה עד להתפרצות הנילוונת לרבות תוך שימוש בניבולי פה וצעקות.</p> <p>5.3 העד העיד, כי ניסה להרגיע את הנילוונת ביחד עם אחרים, אך לשוא.</p> <p>5.4 העד העיד, כי התנהגותן הלא ראויה של הנילוונת המשיכה גם בטקס הסיום.</p>



<p>5.5 העד העיד, כי לדעתו יש להילחם בתופעת ההתפרצויות וההתנהגויות הבלתי הולמות של ספורטאים/מתחרים/משפחותיהם וחבריהם. יש בהתנהגויות אלה משום זילות התחרויות והעוסקים בהן.</p> <p>6. לשאלת הועדה, האם יש ברצון של הנילונות להציג שאלות לעד, השיבו בשלילה. יחד עם זאת אמרו הנילונות, כי נקלעו למציאות קשה מבחינתן, היו בלחץ וכל שרצו היה לסיים את העניין וללכת משם.</p> <p>7. הנילונות חזרו על עמדתן לפיה הן לוקחות אחריות ומתנצלות על מה שאירע.</p>		
<p><b>דין והכרעה:</b></p> <p><b>פתח דבר:</b>          הגם שמדובר בשתי ספורטאיות, החלטתי כי אדון בתלונה נגדן במיוחד ואתן החלטה אחת בעניינן, שכן, מדובר באותו אירוע, באותן אישומים והנילונות הגיבו יחדיו ובמיוחד.</p> <p><b>החלטתי להרשיע הנילונות בעבירה המיוחסת להן ואלה נימוקי:</b></p> <p>1. מדובר בספורטאיות שנטלו חלק בתחרות טריאתלון לנשים ע"ש תמר דבוסקין ז"ל.</p> <p>2. אני רואה בחומרה רבה התנהגות בלתי ראויה של ספורטאים כלפי נושאי משרה בכלל וכלפי שופטים בתחרות בפרט. מדובר בעבירה חמורה הפוגעת באופן קשה בעמודי היסוד של כל איגוד ספורט, שכן, נושאי משרה ובמיוחד שופטים, אמונים על שמירה בלתי מתפשרת של השיוון בין המתחרים וחוסר סובלנות כבתי כלפי כל ניסיון ליצור יתרון כלשהו למתחרה זה או אחר.</p> <p>3. ניסיון כזה או אחר של ספורטאי זה או אחר ליצור לעצמו יתרון כזה או אחר בין אם באמצעות נקיטת מהלכים בלתי ספורטיביים ובין אם בניסיון להלך אימים על נושאי משרה או שופטים, צריך להיגדע מייד עם היוצרותו. אין, לא יכולה ולא צריכה להיות סובלנות כלפי ספורטאים כאלה.</p> <p>4. לדידי, אין כל ספק, כי מדובר באישום קשה, המצביע על התנהגות שמקומה לא יכירה התנהגות ומעשים כאלה, דורשים התייחסות נאותה וביחס הולם לחומרתם.</p> <p>5. הנילונות בחרו להודות בביצוע העבירה. בבחירתן, החליטו הלכה למעשה, <b>לקחת אחריות על מעשיהן</b>. לא נמצאה עדות לתלונות נוספות שהוגשו נגד מי מהן, ונראה כי מדובר בתלונה ראשונה ואני תקוה שגם האחרונה.</p> <p>6. הנילונות ניסו להסביר את התנהגותן, תוך שלמעשה, הן מבקשות הבנת הועדה למניעים שהובילו אותן להתנהגותן זו.</p> <p>7. לא מצאתי כל הסבר מניח את הדעת בתגובת הנילונות למעשים המיוחסים להן ומשום כך, גם לא מצאתי לנכון לקבל הסבריהן ודעתי היתה ועודנה נחרצת לחלוטין, לפיה, <b>אין ולא צריכה להיות כל הצדקה להתנהגות שאיננה ראויה כלפי נושאי משרה לרבות שופטי תחרות, תהא אשר תהא הסיבה הסובייקטיבית של ספורטאי זה או אחר לחשוב שמתרת לו התנהגות כמפורט בתיק נשוא החלטה זו.</b></p>	<p>החלטה</p> <p>2</p>	



8. אינני יכול לקבל התנהגות כפי המתואר בתלונה נשוא החלטה זו, תהא אשר תהא הסיבה הסובייקטיבית לה, ומשום כך הנני סבור, כי לא ניתן לעבור לסדר היום על עבירות מסוג זה ויש לפעול למיגור התופעה ולא לתר.
9. מדובר בעבירות קשות, המצביעות על התנהגות שמקומה לא יכירה. התנהגות ומעשים כאלה, דורשים התייחסות נאותה וביחס הולם לחומרתם.
10. משמעותם של הדברים היא, כי יש לנקוט יד קשה כנגד ספורטאים, שנמצאו אשמים בביצוע עבירות דוגמת העבירות בעניין עסקינן.
11. יחד עם זאת, מתחם הענישה הראוי צריך לקחת בחשבון את הנסיבות של כל מקרה ומקרה, ובמקרה זה, מצאתי, כי בנסיבותיו, יש להקל עם הנילוונות.

**בנסיבות כל האמור לעיל, אני קובע וכדלהלן:**

1. לכל אחת מהנילוונות, תירשם נזיפה חמורה בתיקה האישי (ככל שהיא חברת איגוד).
  2. כל אחת מהנילוונות תשלם קנס בסך של 500 ₪, אותם תוכל לשלם לאיגוד ב- 27.06.2017 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום ביום 27.05.2017, והשני עד ליום 27.06.2017.
  3. ככל שהקנס לא ישולם במועדו, לא תחודש חברות הנילוונה באיגוד ו/או הנילוונה לא תוכל ליטול חלק בתחרויות האיגוד.
  4. הרחקה על תנאי לתקופה של שנתיים ימים ו/או פסילה על תנאי לתקופה של שנתיים ימים מהשתתפות בתחרויות האיגוד, ככל שהנילוונה תעבור עבירה דומה בעתיד.
  5. ניתן לפרסום באתר האיגוד.
  6. אפשרות ערעור בפני בית הדין העליון.
- ניתן היום, 21.05.2017, בהיעדר הנילוונות.

3  
עו"ד דן של  
יו"ר ועדת משקעות